GECA 2/2025 - PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA TECNICA AL PROGETTO LIFE22-IPN-IT-LIFE NATCONNECT2030 – CIG B5EBBD82D2 CUP E86C23000610006.

SCHEDA ANALITICA DI VALUTAZIONE E ATTRIBUZIONE PUNTEGGI -

CRITERI DI VALUTAZIONE	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	Eur&ca European Consulting Alliance						RTI E.L.B.A. S.r.l. - S.I.T.A. S.r.l. - Ismeri Europa S.r.l.						RTI Noesis S.r.l./ACG Auditing & Consulting Group S.r.l.					
1) Qualità della proposta tecnica	*1.1 completezza, chiarezza e articolazione rispetto alle attività di cui alla sezione "Attività, prodotti e relative tempistiche"*	**PUNTI MAX**	La proposta è sufficientemente completa ma la descrizione appare in alcuni tratti poco dettagliata e articolata. In particolare, non sono dettagliate le attività di cui al task 1.2, mentre risulta un discreto livello di dettaglio delle attività di cui ai task 1.5 e 1.6.						La proposta è molto dettagliata e completa: sono riportate in modo chiaro e puntuale le modalità di esecuzione dell'incarico, con le relative tempistiche. Ciascuna delle attività è inquadrata correttamente nel task di riferimento.						La proposta è molto dettagliata e completa: sono riportate in modo chiaro e puntuale le modalità di esecuzione dell'incarico, con le relative tempistiche. Tuttavia, non è facilmente individuabile il task a cui la descrizione relativa alle attività si riferisce.					
			C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio
		15,00	0,60	0,60	0,70	0,63	0,72	**10,86**	0,80	1,00	0,80	0,87	1,00	**15,00**	0,80	0,70	0,80	0,77	0,89	**13,28**
	1.2 Adeguatezza delle metodologie, degli strumenti e soluzioni tecniche adottate per lo svolgimento delle attività	**PUNTI MAX**	La metodologia proposta appare adeguata rispetto alle richieste. Tra gli strumenti proposti, risulta maggiormente apprezzabile la redazione di un piano di comunicazione interno e di un piano operativo di dettaglio. Nel complesso il criterio è sufficientemente esposto, poiché non sono ben sviluppati gli strumenti digitali proposti utilizzati e tutta la parte relativa al task 1,6 (green management).						Metodologie, strumenti e soluzioni tecniche proposte sono adeguate alle richieste e riporta una buona descrizione dei dettagli. Si evidenziano positivamente, in particolare, la verifica della corretta esecuzione finanziaria degli interventi previsti e la disponibilità a partecipare con un proprio esperto in occasione degli incontri previsti dal Progetto. Nel complesso il giudizio è buono, seppur tuttavia non sia stata ben descritta la parte relativa alla gestione della privacy.						La proposta presenta alcuni elementi di innovazione. Sono apprezzati gli strumenti e le soluzioni tecniche proposte, in particolare si ritiene ben sviluppata l'assistenza nella gestione contabile delle attività del progetto, e l'azione sistematica e trasversale di supporto ai partner nella verifica della conformità ambientale nelle procedure, oltre ad un report riepilogativo che misurerà il contributo complessivo del progetto alla riduzione dell'impronta ecologica. Apprezzabile anche l'esposizione e il riferimento alla normativa sulla privacy. Molto positiva anche la metodologia base di riferimento per il monitoraggio (Project Cycle Management e Logical Framework). Complessivamente, si ritiene la proposta molto buona.					
			C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio
		15,00	0,70	0,60	0,70	0,67	0,77	**11,55**	0,80	0,80	0,70	0,77	0,89	**13,35**	**1,00**	**0,80**	**0,80**	0,87	1,00	**15,00**
2) Esperienza, caratteristiche, composizione del team di lavoro	*2.numero di servizi effettuati ad Enti pubblici nell'ambito di progetti LIFE del team negli ultimi 10 anni*	**PUNTI MAX- attribuito con calcolo proporzionale** **25,00**	Il proponente ha dichiarato 4 esperienze in progetti LIFE, realizzate con Pubbliche Amministrazioni Punteggio: 4,55						Il proponente ha dichiarato 13 esperienze in progetti LIFE, realizzate con Pubbliche Amministrazioni Punteggio: 14,77						Il proponente ha dichiarato 39 esperienze in progetti LIFE, di queste sono state considerate valide n. 22 esperienze pregresse poiché riconducibili a progetti LIFE con Pubbliche Amministrazioni. Punteggio: 25					
3.Possesso delle seguenti certificazioni	*-Certificazione di responsabilità sociale ed etica SA 8000 2008 o equivalente (max 2 punti);* *-Certificazione di parità di genere UNI/PDR 125_2022 (max 3 punti)*	**PUNTI MAX**	L'offerente non ha dichiarato il possesso di alcuna certificazione						L'offerente non ha dichiarato il possesso di alcuna certificazione						L'offerente ha dichiarato il possesso di entrambe le certificazioni					
		5,00	**0,00**						**0,00**						**5,00**					
4. Il partecipante alla gara è una PMI oppure vi è almeno una PMI nel consorzio o raggruppamento di imprese partecipante	*L'offerente è una micro, piccola o media impresa oppure, se l'offerente è un consorzio o un raggruppamento di imprese (anche costituendo), almeno una di esse è una micro, piccola o media impresa*	**PUNTI MAX**	L'offerente è una micro impresa.						La RTI è composta da piccole imprese						Una delle componenti della RTI è una micro impresa.					
		5,00	**5,00**						**5,00**						**5,00**					
Servizi innovativi aggiuntivi offerti oltre ai prodotti e attività richiesti -	*valutati per qualità e pertinenza agli scopi*	**PUNTI MAX**	Le proposte presentate non risultano pienamente aderenti alle esigenze dall'Amministrazione, ad eccezione di quelle relative alla redazione di linee guida e check list, nonché a momenti di allineamento formativo.						La proposta è valutata positivamente, in particolare si ritiene siano utili: la creazione di un cloud dedicato; il training iniziale per ogni partner per la gestione dei CAM e sul tema dell'impronta ambientale; l'assistenza alla defiizione di monitoraggio dei KPI della RN2000.						Tra i servizi aggiuntivi presentati, si valutano molto positivamente la proposta di realizzazione di un manuale di management, l'attività di networking e disseminazione delle attività realizzate, che costituisce anche un task di progetto.					
			C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio
		5,00	0,40	0,40	0,40	0,40	0,52	**2,60**	0,70	0,70	0,70	0,70	0,91	**4,55**	0,80	0,70	0,80	0,77	1,00	**5,00**
PUNTEGGIO TOTALE		**70,00**	**34,56**						**52,67**						**68,28**					

Giudizio ottimo: coefficiente 1
Giudizio buono: coefficiente 0,80
Giudizio discreto: coefficiente 0,70
Giudizio sufficiente: coefficiente 0,60
Giudizio non pienamente sufficiente: coefficiente 0,40
Giudizio scarso: coefficiente 0,20
Giudizio assolutamente insufficiente: coefficiente 0